

ÉDITO

What the US midterms mean for Europe and Canada

Par Erin O'Toole



Dirigeant d'ADIT North America depuis sa création en 2023, Erin est un leader d'opinion au Canada sur les questions géopolitiques et de politique intérieure grâce à sa décennie de service en tant que membre du Parlement canadien et chef de l'opposition officielle. En tant qu'élu, il a notamment été secrétaire parlementaire au Commerce international ; Erin a par ailleurs été ministre des Anciens Combattants. Dans l'opposition, il a été porte-parole de l'opposition officielle en matière d'affaires étrangères avant de devenir chef du Parti conservateur du Canada et chef de l'opposition officielle de 2020 à 2022. En 2021, Erin s'est présenté comme candidat au poste de Premier ministre du Canada lors d'une élection générale tenue en pleine pandémie de COVID-19. Il a remporté le vote populaire et a défendu une série de politiques économiques et géopolitiques qui continuent d'alimenter le débat au Canada aujourd'hui. Avant sa carrière politique, il a été officier dans l'Aviation royale canadienne et a travaillé dans le secteur privé en tant qu'avocat d'entreprise et conseiller. Erin est diplômé du Collège militaire royal du Canada et de la faculté de droit de Dalhousie.

Europeans and Canadians have good reason to watch the American midterm elections closely. They also have good reason to resist the comforting idea that a Republican defeat will restore the relationship they once knew. November may change who controls Congress. It cannot, by itself, settle the larger argument about America's place in the world and Canada's new relationship with its once closest ally and trading partner.

The practical question is how much room Donald Trump will have to govern during his final two years, and where he will choose to exercise it. A president blocked on domestic legislation may devote more attention to trade and foreign policy, where executive authority gives him greater freedom. For America's allies, a weakened Trump could still be a disruptive one.

With the November 3 midterm vote approaching, Democrats are favoured to regain control of the House of Representatives. The Senate remains more difficult, although the range of competitive races has widened. Republicans hold a 53–47 Senate majority, so Democrats need a net gain of four seats because Vice President JD Vance can break a 50–50 tie.

The political pressure is straightforward. Voters who returned Trump to office expecting relief from high prices are judging his record. His trade policies and the war with Iran have complicated that promise, bringing the costs of foreign policy into household budgets. An early-October AP-NORC poll put approval of his economic management at 26 per cent and his handling of living costs at just 17 per cent. Those are dangerous numbers for the governing party.

« The practical question is how much room Donald Trump will have to govern during his final two years, and where he will choose to exercise it. »

Yet dissatisfaction with Trump does not automatically translate into confidence in Democrats. Republicans will try to make the election a choice between competing agendas, rather than a judg-

ment on the president alone. Democrats need their candidates to appeal beyond their activist base, particularly where voters remain culturally conservative or skeptical of government.

The Senate makes that challenge especially clear. Maine and North Carolina offer Democratic opportunities, while Michigan is a seat they must defend. Ohio, Iowa, Alaska and Texas test how far an unfavourable national climate can erode Republican advantages. Candidate quality and local credibility can decide contests that look similar in national polling.

Three things deserve attention in the closing week: whether economic dissatisfaction translates into turnout, whether Republicans can mobilize Trump supporters when he is absent from the ballot, and whether Democrats keep their message focused on voters' immediate concerns. The House and Senate can deliver different answers. Global allies should prepare for several outcomes.

For European and Canadian readers accustomed to parliamentary government, the first distinction is essential: losing Congress does not remove the president. Trump's term continues until January 2029. The newly elected Congress takes office on January 3, 2027, leaving a short window in which the outgoing majorities can still act.



© Eduardo Ramos, Unsplash

A Democratic House alone would end the Republicans' ability to pass legislation on party-line votes through both chambers. Tax changes, spending priorities and other major initiatives would require negotiation. Democrats would also take control of House committees, gaining the ability to hold hearings, pursue investigations and compel testimony, although such efforts can be challenged in court. Administration officials could spend considerably more time publicly defending their decisions.

The power to approve funding would give a Democratic House leverage over the executive. But using it would carry risks. Budget confrontations could produce shutdowns, delayed programmes and uncertainty for contractors. Allies seeking dependable American commitments might find more sympathetic voices in Congress, but still face an unreliable decision timetable.

If Republicans retain the Senate, they will preserve their ability to confirm judges and senior administration appointments. If Democrats also win the Senate, that changes. They could block nominees and force negotiations over vacancies, including any Supreme Court opening. Senate control therefore matters well beyond the next legislative session.

A Senate-only Democratic victory would produce its own version of divided government. Republicans would retain the House agenda, while Democrats could block legislation and appointments in the upper chamber. Either chamber can obstruct a president's legislative programme. Only the Senate can deny confirmation.

Even with both chambers, Democrats would face limits. Trump could veto their legislation, and an override would require two-thirds support in each chamber. Most Senate legislation also faces a 60-vote threshold to end debate under current rules. If Democrats pursue impeachment, it will not remove the president; conviction requires two-

thirds of senators present. A congressional majority would provide substantial checking power, without transferring the presidency.

If Republicans hold both chambers, Trump will claim vindication and retain a much easier legislative path. His party's margins and internal divisions would still matter, but allies would have little basis to expect a congressional brake.

A Republican defeat could make Trump more transactional, seeking selected agreements to demonstrate continued relevance. It could also encourage confrontation, with executive actions and international disputes providing opportunities to dominate the political agenda. Neither response should be assumed in advance.

The approaching 2028 presidential contest further complicates matters. Republicans considering life after Trump face pressure to distinguish themselves while retaining his supporters. Democrats will debate whether victory justified moderation or a more ambitious programme. For foreign governments, the result could be an expanding cast of influential interlocutors with competing ambitions.

Democratic gains may also not amount to an American endorsement of unrestricted trade. Democrats have their own constituencies demanding domestic manufacturing, procurement preferences and protection from foreign competition. Canada learned this when the Biden administration left in place the tariffs imposed by the first Trump administration. Europe and Canada should distinguish opposition to Trump's methods from opposition to the economic nationalism behind them.

For Canada, the immediate priority will be to turn congressional access into a stronger defence of integrated North American production. Following Washington's decision against extending USMCA at the July review, the agreement remains in force but faces annual reviews. The election will shape the congressional environment around those nego-

tiations, but it will not settle them.

Canadian engagement should reach members from both parties whose constituents depend on cross-border energy, manufacturing and agricultural trade. The strongest argument highlights the American jobs and investment put at risk by disrupting those relationships. That argument gives legislators a reason to act that survives disagreements with Ottawa.

Europe faces a parallel security task. A more receptive Congress could provide additional avenues to defend support for Ukraine and scrutinize the administration's policy. But congressional support cannot substitute for European ammunition production, military readiness, or the capacity to sustain operations. Appropriations and presidential implementation are separate sources of uncertainty.

Trade also requires caution. Congress has delegated significant tariff authority to presidents under statute. A change in the congressional majority does not automatically repeal those powers or remove existing duties. Reasserting congressional control would require legal and political work, potentially including enough Republican support to overcome a veto.

Europe and Canada should therefore use any opening to deepen practical cooperation: whether through long-term mineral supply agreements, energy infrastructure, or defence procurement that supports production on both sides of the Atlantic. These projects require investment decisions and customers willing to commit. Another declaration of shared values will not build them.

The midterms may create useful constraints on Trump and new opportunities for allies. We should pursue those opportunities. But we should also continue building the industrial and security capabilities that give us greater control over our own decisions.

An American election can improve our circumstances. Our resilience remains our responsibility ●



© Kateryna Hlizniotova, Unsplash

REGARD D'EXPERT

Visite du Président de la République dans le Golfe

Par **Bertrand BESANCENOT**



Bertrand BESANCENOT est Senior Advisor chez ESL. Il a passé la majorité de sa carrière au Moyen-Orient en tant que diplomate français. Il a notamment été nommé

Ambassadeur de France au Qatar en 1998, puis Ambassadeur de France en Arabie saoudite en 2007. En février 2017, il devient conseiller diplomatique de l'État puis, après l'élection d'Emmanuel Macron en tant que Président de la République, Émissaire du gouvernement du fait de ses connaissances du Moyen-Orient.

Le président Macron a effectué les 19 et 20 octobre une tournée dans le Golfe qui l'a conduit successivement à Koweït, Abou Dhabi, Manama et Doha, et qu'il a poursuivie le 21 à Riyad.

Étant donné la situation intérieure en France, certains se sont interrogés sur le calendrier de ces visites. Il n'en reste pas moins qu'elles se justifient par l'impasse persistante au Moyen-Orient, qui a des conséquences très négatives sur notre économie et celle du monde entier.

C'est la raison pour laquelle ce voyage a été présenté avec pour objectif prioritaire de sécuriser nos approvisionnements énergétiques ; et le Président de la République était en effet accompagné – outre des ministres des affaires étrangères, de la défense et de l'économie – par les patrons de TotalEnergies et d'ENGIE.

À Koweït, une série d'accords de principe ont été signés dans les domaines de la Défense et de l'Intelligence Artificielle, et la question du renforcement de notre coopération militaire a aussi été abordée dans les autres pays visités. La France a en effet été un allié au rendez-vous des pays du Golfe en contribuant de manière concrète à la défense de leur territoire lors des frappes iraniennes ; et ces pays lui en sont reconnaissants.

Dans tous les pays, les discussions ont porté sur la livraison de stocks de kérosène et de diesel, l'objectif étant d'avoir des volumes supplémentaires qui permettraient d'avoir plus d'approvisionnement en France, avec un effet indirect sur les coûts. On parle de 100 000 tonnes par mois de diesel émirien et d'une quantité identique à Bahreïn. L'Arabie Saoudite aurait également garanti 95.000 tonnes. Des discussions ont également eu lieu pour faire baisser les prix des assurances maritimes.



« La France a été un allié au rendez-vous des pays du Golfe en contribuant de manière concrète à la défense de leur territoire lors des frappes iraniennes. »

On sait que la difficulté actuelle n'est pas tant la production d'hydrocarbures que son exportation en raison du blocage partiel des détroits d'Ormuz et de Bab el Mandeb.

La cause de la crise énergétique est donc la non-résolution du conflit américano-iranien malgré les efforts diplomatiques du Pakistan et de ses alliés dans le Golfe. Il est donc légitime que la France – qui est le pays européen le plus actif politiquement au Moyen-Orient – se consulte avec ses partenaires et alliés du CCEAG sur les perspectives de sortie de crise dans la région. Cela est d'autant plus nécessaire que notre pays est lié par des accords de défense et de sécurité avec les pays du Golfe, que nous avons des bases militaires aux Émirats arabes unis et à Djibouti et que nous participons à la coalition chargée d'assurer la liberté de navigation en mer Rouge. Nous contribuons en outre à la protection du terminal pétrolier de Yanbu en Arabie Saoudite, qui est visé par les rebelles Houthis du Yémen.

La visite du Président de la République dans ces quatre pays a donc constitué un message bienvenu de solidarité à leur égard, à un moment où ils sont profondément affectés par la guerre dans le Golfe et où leur confiance dans les engagements du président Trump est sérieusement ébranlée. Le Moyen-Orient entre en effet dans une nouvelle phase marquée par la remise en question de la domination américaine. Un nouvel ordre régional est en cours de formation, dans lequel les monarchies du Golfe cherchent à diversifier leurs partenariats stratégiques et à redéfinir leurs rapports avec les grandes puissances. Cela crée donc des opportunités pour la France et l'Europe, qui peuvent contribuer à la sécurisation des sites vitaux dans la région, ainsi qu'à la mise en œuvre des grands projets économiques de ces États ●

« Un nouvel ordre régional est en cours de formation, dans lequel les monarchies du Golfe cherchent à diversifier leurs partenariats stratégiques et à redéfinir leurs rapports avec les grandes puissances. »

REGARD D'EXPERT

À Bangkok, la Banque mondiale change de méthode

Par **Éric GUIOCHON**



Éric GUIOCHON est consultant en affaires internationales, il intervient notamment sur des enjeux de développement international et de contentieux étatiques. Il a notamment travaillé à Business France, où il a conduit des travaux en coopération avec l'Union européenne, la Banque mondiale, l'OCDE et l'UEMOA sur les investissements internationaux et la diplomatie économique.

Rendez-vous annuel du Fonds monétaire international et du Groupe de la Banque mondiale, les assemblées des institutions de Bretton Woods se sont réunies à Bangkok du 12 au 18 octobre. Six mois après leurs réunions de printemps (couvertes dans la newsletter du 23/04/2026), il convient désormais de s'interroger sur la continuité de certains instruments nouveaux, particulièrement suite à un contexte marqué par l'absence d'un cap véritablement opérationnel au sein des institutions.

Le véritable fait nouveau réside largement dans l'organisation des investissements de la BM plutôt que dans les perspectives économiques du FMI. Alors que les chaînes d'approvisionnement en minerais stratégiques font l'objet de tensions croissantes, la Banque assume son ambition de quintupler son activité dans le secteur d'ici à 2031, en visant 19 milliards de dollars de financements propres et capitaux privés sur les cinq prochains exercices. Ces investissements couvriront l'ensemble de la chaîne de valeurs, allant de l'établissement de données géologiques à la transformation locale au profit de fournisseurs nationaux.

Pour ce faire, l'institution se repose sur plusieurs États stratégiques, à travers des « pactes nationaux » dans les secteurs minier et métallurgique : Argentine, Bolivie, Égypte, Inde, Kazakhstan, Malawi, Mauritanie et Zambie. Les objectifs de mobilisation de capitaux divergent cependant, l'Inde espérant mobiliser 5 milliards de dollars d'ici 2031, quand le Kazakhstan parie sur le quadruple.

Bangkok s'inscrit par ailleurs dans une séquence institutionnelle entamée au printemps. En avril dernier, six banques multilatérales de développement (BAfD, BAsD, BERD, BEI, BID, GBM) signaient une déclaration conjointe sur les chaînes de valeurs de minerais critiques. Cette déclaration

a mené à l'adoption, lors des assemblées annuelles, d'un cadre opérationnel commun recouvrant trois champs d'action afin d'agir sur les cadres réglementaires, sur la construction d'infrastructures de transformation industrielle, et sur le financement puis développement des marchés. L'objectif affiché est de limiter les duplications entre les bailleurs, en coordonnant davantage la préparation et le financement des chaînes de valeurs.

« La Banque assume son ambition de quintupler son activité dans le secteur d'ici à 2031, en visant 19 milliards de dollars de financements propres et capitaux privés sur les cinq prochains exercices. »

Ce chantier débouche tout naturellement sur la question des corridors économiques -pas uniquement miniers-, assumée par le président américano-indien du Groupe de la Banque mondiale, Ajay Banga, dans son discours lors des assemblées : 52 projets de la sorte ont été lancés au cours du dernier exercice, contre 20 trois ans auparavant. Cette progression s'inscrit dans un effort plus large de coopération entre banques multilatérales, dont le portefeuille de cofinancement représente désormais quelque 250 projets, pour 138 milliards de dollars de financements recherchés.

Ces mêmes banques multilatérales demeurent naturellement traversées par des stratégies économiques nationales, portées par les États actionnaires de celles-ci. En juin 2026 par exemple, le Japon a développé le dispositif RISE+ afin d'accompagner des projets d'investissements dans les chaînes d'approvisionnement minières, avec une contribution initiale de 20 millions de dollars. La vision états-unienne se veut plus volontariste, portée par le Secrétaire au Trésor Scott Bessent qui demande l'élargissement des interventions de la Banque au pétrole et au gaz en amont, ainsi que d'envisager un rôle dans l'exploitation minière sous-marine.



Ce regain d'entrain pour l'aide publique au développement, alors même que celle-ci serait en contraction, viendrait-il des financements privés? Probablement. Les capitaux privés mobilisés par la BM ont atteint 112 milliards de dollars en 2026, contre 35 milliards en 2022. Les méthodes de financements vivent un bouleversement, alors que plus de 25 milliards de dollars de garanties ont été émises en 2026, au-delà de l'objectif initial de 20 milliards par an à l'horizon 2030. Un mot bien particulier ressort à ce sujet: risque. Les bailleurs ont évolué dans leur approche, ne se contentant plus uniquement de financer des projets, mais cherchant toujours à réduire les risques afin de déclencher d'autres investissements, transformant progressivement le financement du développement.

Cependant, cette mobilisation ne va pas nécessairement là où les besoins sont les plus forts. Sur ces 112 milliards, seuls 3 sont allés dans les pays à faible revenu. La dynamique apparaît véritablement dans les pays à revenu intermédiaire, triplant dans la tranche inférieure et quadruplant dans la tranche supérieure sur la période 2022-2026. Cette priorisation est naturellement le résultat d'arbitrages des investisseurs privés face aux questions de solvabilité, mais aussi de risques politiques et de change que les bailleurs peuvent atténuer sans toutefois les supprimer. C'est peut-être le véritable paradoxe dans l'action de la Banque mondiale, qui cherche à attirer des investisseurs dont la gestion des risques et les contraintes prudentielles limitent précisément

l'exposition à certains marchés émergents. En cela, les ressources concessionnelles restent évidemment essentielles pour les économies les plus fragiles.

« Les bailleurs ont évolué dans leur approche, ne se contentant plus uniquement de financer des projets, mais cherchant toujours à réduire les risques afin de déclencher d'autres investissements, transformant progressivement le financement du développement. »

À l'aune de ce développement intéressant des financements privés, à quoi ressemblera alors le financement du développement dans cinq ou dix ans? Shriti Vadera, présidente du « laboratoire de l'investissement privé » du Groupe, évoque le développement d'un marché des actifs du développe-

ment. En effet, lorsqu'une institution finance un projet de long terme, le capital engagé reste immobilisé. L'idée serait alors de permettre à des investisseurs tiers de détenir ultérieurement des financements initialement portés par des banques de développement. Cela permettrait naturellement de transférer une partie des expositions des bailleurs, et de libérer des capacités de financement au profit de nouveaux projets. Le développement de ce marché pourrait prendre cinq à huit ans et n'a, pour l'heure, pas contribué aux 112 milliards de dollars mentionnés *supra*, comme l'a rappelé le président de la Banque mondiale.

À terme, la question ne sera cependant pas seulement de mesurer les capitaux attirés, mais de déterminer qui fixe les priorités auxquelles ils sont affectés. Les garanties émises par les banques multilatérales ne font en effet pas disparaître les risques, mais en redistribuent plutôt la charge, dans des proportions qui conditionnent la rentabilité (et donc la sélection des projets). À mesure que l'action des bailleurs se rapproche des stratégies de leurs États actionnaires et des exigences des investisseurs privés, une autre interrogation se dessine: quelle place restera-t-il aux pays bénéficiaires dans la définition de leurs propres priorités économiques? C'est probablement à cette aune, davantage qu'au volume des financements annoncés, que devra s'apprécier le changement de méthode engagé à Bangkok ●



REGARD D'EXPERT

Quand les mêmes descendent dans la rue

Par Alexandre TAILLARD



Docteur en Communication de Crise, Alexandre s'est spécialisé dans l'analyse des dynamiques d'opinion et des phénomènes réputationnels en ligne. Souhaitant faire le lien entre recherche académique et enjeux opérationnels, il fonde sa propre structure dédiée à la social intelligence et à l'analyse de données. Il y accompagne de nombreuses organisations dans la compréhension de leurs écosystèmes numériques et conçoit des dispositifs sur mesure pour éclairer leurs décisions stratégiques. Ses principaux champs d'expertise couvrent la social intelligence, l'analyse de données ainsi que l'intégration de l'intelligence artificielle dans les processus d'analyse de réputation et de compréhension des dynamiques d'opinion en ligne. En 2026, Alexandre rejoint le groupe Antidox en tant que Directeur de Comptes. Il y mobilise son expertise au service des clients du cabinet, tout en contribuant à ses travaux de recherche et développement.

Captain America, Luffy, Naruto et autres personnages improbables au milieu des fumigènes: les manifestations du 17 octobre offrent un spectacle entre carnaval, apocalypse et culture Internet. Et si les réseaux sociaux transformaient jusqu'à notre manière de manifester?

Un Captain America affrontant les gaz lacrymogènes, des personnages de mangas courant dans les rues, un dinosaure gonflable au milieu du chaos... À regarder les vidéos des manifestations du 17 octobre, on pourrait presque se croire dans un gigantesque crossover entre Marvel, One Piece et une dystopie urbaine. Le contraste est saisissant. D'un côté, les affrontements, les fumigènes et les scènes de destruction. De l'autre, des costumes loufoques, des chorégraphies absurdes et une succession de références à la pop culture. **Bienvenue dans l'ère du carnaval apocalyptique.**

La pop culture, nouveau langage de la contestation

L'humour et la dérision ont toujours accompagné les mouvements sociaux. Mais les références évoluent. Les symboles militants traditionnels cohabitent désormais avec des héros de mangas, de jeux vidéo et des mêmes Internet. Le phénomène dépasse d'ailleurs la France. En 2025, le drapeau pirate de One Piece devenait un symbole de contestation en Indonésie¹.

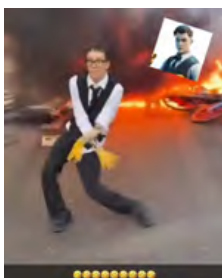
La pop culture s'impose ainsi comme un langage politique partagé, capable de fédérer une génération autour d'un imaginaire commun. Comme le souligne *Le Monde*², ces références participent aussi à la cohésion des cortèges.



Mais derrière ces déguisements se joue peut-être autre chose: une nouvelle façon de représenter la contestation.

Le chaos devient divertissement

Voir un personnage de dessin animé courir devant les forces de l'ordre produit un effet comique immédiat. La gravité de la situation rencontre l'absurdité du costume, transformant la scène en séquence presque cinématographique. Cet humour peut être une manière de désamorcer la peur ou de tourner l'autorité en dérision. Mais il pose aussi une question plus troublante: **les réseaux sociaux contribuent-ils à transformer la confrontation en spectacle?**



Les flammes deviennent un décor, les courses-poursuites des scènes d'action et les manifestants des personnages. Une violence bien réelle se retrouve parfois consommée comme un divertissement, indépendamment des revendications à l'origine de la mobilisation.

Le médium devient le mode de manifestation

C'est probablement là que réside la véritable évolution.

La manifestation n'est plus simplement un événement filmé pour les réseaux sociaux. **Elle semble parfois adopter les codes des contenus qui y circulent: des séquences courtes, spectaculaires et immédiatement partageables.**

Le mouvement du 17 octobre est d'ailleurs né d'un appel viral sur TikTok³, avant de fédérer des revendications et des organisations diverses.

Une hypothèse émerge alors: la conscience d'être filmé et potentiellement viral influence-t-elle notre manière d'occuper l'espace public?



La rue devient une double scène. On manifeste devant les personnes présentes, mais aussi devant un public numérique potentiellement immense. Les références Internet inspirent les participants, leurs performances deviennent des vidéos, et ces vidéos nourrissent à leur tour l'imaginaire des prochaines mobilisations.

Entre visibilité et lisibilité, quelle place aux revendications ?

Cette transformation soulève enfin une tension fondamentale : celle entre la portée collective d'un mouvement et la recherche individuelle de visibilité.

Une vidéo de Captain America traversant un nuage de fumée a toutes les caractéristiques d'un contenu viral. Mais que raconte-t-elle des revendications des manifestants ?

Au lendemain du 17 octobre, les médias généralistes révélaient des images de violences particulièrement virales, parfois au détriment d'autres dimensions du mouvement.

Une manifestation pourrait ainsi gagner en visibilité tout en perdant en lisibilité. On partage les scènes les plus absurdes, mais on oublie parfois pourquoi les gens sont descendus dans la

rue. À l'inverse, ces codes peuvent aussi rendre la politique plus accessible, en mobilisant des publics éloignés des formes traditionnelles d'engagement.

Peut-être assistons-nous moins à une dépolitisation de la jeunesse qu'à une transformation de son expression politique. Reste à savoir si cette nouvelle grammaire amplifie le message politique, ou si le spectacle finit par le remplacer ●

Sources :

- ¹ reuters.com/business/media-telecom/indonesian-artists-students-unfurl-manga-pirate-sign-protest-symbol-2025-08-08/
- ² lemonde.fr/campus/article/2026/10/17/tasty-crousty-antifascisti-bismillah-c-est-les-tenebres-l-humour-et-les-refs-propres-a-la-gen-z-soudent-les-corteges-lyceens-et-etudiants_6795809_4401467.html
- ³ tflinfo.fr/societe/verif-appels-a-manifester-pour-le-17-octobre-on-est-remonte-aux-origines-de-la-mobilisation-en-ligne-2464500.html



© Damien Checcoury, Unsplash

À propos de nous



Xavier DESMAISON CEO

xavier.desmaison@nsi-adit.com

Antidox est un cabinet de conseil en stratégie de communication et d'opinion à forte dominante digitale. Antidox positionne les dirigeants au cœur des débats d'idées et connecte les organisations à leur écosystème : des décideurs aux influenceurs, des consommateurs aux collaborateurs.



Alexandre MEDVEDOWSKY Président du Directoire

alexandre.medvedowsky@nsi-adit.com

ESL (Groupe ADIT) s'est imposé comme l'un des leaders français et européens de l'accompagnement stratégique des dirigeants d'entreprise, de l'intelligence économique, de l'influence, de la diplomatie d'affaires et des affaires publiques. ESL conseille aujourd'hui les plus grandes entreprises françaises et les accompagne dans leurs décisions stratégiques, en France comme à l'international. Le Groupe conseille également des États et gouvernements.